

Pobreza, desigualdad y empleo

BOLETÍN DE FLACSO ECUADOR • ABRIL 2026 • NÚMERO 2

Desigualdad de ingresos y causas de muerte en Ecuador 2010-2024

En este segundo boletín del Observatorio sobre Pobreza, desigualdad y empleo volvemos a analizar la desigualdad en el ingreso, pero esta vez lo hacemos utilizando la información de las declaraciones del impuesto a la renta del SRI. El análisis de la desigualdad en el ingreso, basado en dicha fuente de información, permite captar la distribución del ingreso de los grupos más ricos de la sociedad; algo que omite la información proveniente de las encuestas de empleo del INEC. Se presenta una serie histórica para ver la evolución de la participación en el ingreso total de 0,1%, del 1% y del 10% más rico, así como la evolución del 50% más pobre, entre 2010 y 2024. También se analiza la evolución del ingreso de la clase media (percentil 50 al 90). Además, se realiza un análisis de movilidad con el objetivo de ver las transiciones entre deciles a lo largo del tiempo. En la medida en que se tiene información de las mismas personas (datos de panel) se puede ver quienes se mantienen en el mismo decil de ingreso y quienes cambian entre deciles. Esto permite ver quienes mejoran su situación (movilidad ascendente) o quienes empeoran su situación (movilidad descendente). Por último, se presenta un análisis del efecto de la tributación en la redistribución del ingreso, mediante la comparación de la distribución antes y después de impuestos.

En la parte final de este boletín se presenta algunos indicadores sobre causas de muerte en el país, con el objetivo de comparar de qué se mueren los ricos y de qué se mueren los pobres.

Contenido

- Desigualdad del ingreso según información administrativa
- Análisis de movilidad
- Efecto de la tributación en la concentración del ingreso
- Análisis de las causas de muerte
- Conclusiones

Observatorio Pobreza, desigualdad y empleo

Coordinador

Juan Ponce Jarrín

Investigadores

María Ángeles Cevallos

Santiago Valdivieso

Becarios

Emilio Espinosa

Mateo Morales

Wilson Morquecho

**FLACSO**
ECUADOR

Desigualdad del ingreso según información administrativa

Como se mencionó en el apartado anterior, los datos que provienen de las encuestas de hogares presentan dos limitaciones importantes cuando se trata de estimar la desigualdad en el ingreso. En primer lugar, sub-reportan los ingresos de los más ricos, debido a que la probabilidad de que éstos formen parte de sus muestras es muy baja. Por otro lado, no siguen a la misma persona por periodos largos, por lo que no se puede estimar la movilidad a nivel de individuos. En este documento se superan estas limitaciones utilizando registros administrativos del Servicio de Rentas Internas (SRI)¹.

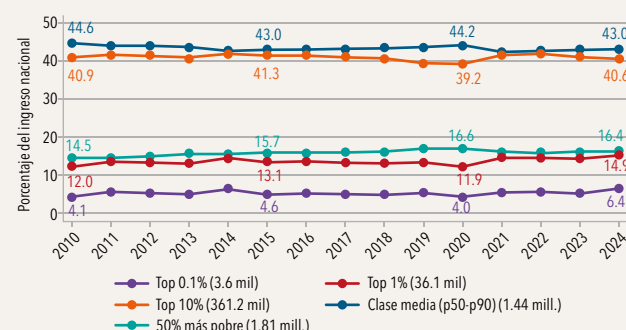
El Gráfico 1 muestra el porcentaje del ingreso² que se concentra entre los más ricos, para el periodo que va del 2010 al 2024. Para empezar, se reporta la participación, en el ingreso total, del 0.1% más rico (que representa un total de 3.610 personas). Este grupo accedía, en promedio, al 4% del ingreso total entre el 2010 y el 2020. Dicha participación se incrementa en los últimos años hasta llegar al 6% en el 2024. Por otro lado, la participación del 1% más rico (que representa un total de 36.100 personas) era, en promedio, entre el 2010 y el 2020 del 12% del ingreso total. Dicha participación se incrementa en los últimos años hasta llegar al 15% en el 2024. Por último, la participación del 10% más rico (361.200 personas) se reduce del 41% en el 2010 al 39% en el 2020, para luego volver al 41% en el 2024.

Por otro lado, en el mismo gráfico también se muestra la participación en el ingreso nacional de la clase media (percentil 50 a 90) y del 50% más pobre. Para empezar por este último grupo, que representa 1,8 millones de personas, se encuentra que su participación en el ingreso total aumenta del 14,5% en el 2010 al 16,4% en el 2024. En el caso de la clase media, que representa 1,4 millones de personas, la participación en el ingreso total se reduce del 44,6% en el 2010 al 43% en el 2024.³

En definitiva, mientras la mayoría de percentiles ganan participación en el ingreso total (tanto ricos como pobres), la clase media (percentil 50 a 90) es la única que pierde participación.

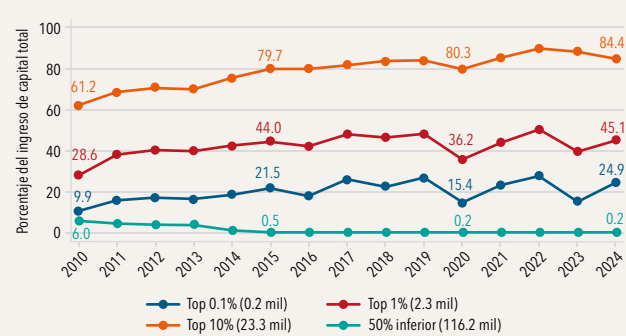
Para tener una mejor idea de lo que representa pertenecer a los diferentes percentiles de ingreso, se presenta algunos valores al 2024. El 0,1% más rico, en promedio, tiene un ingreso mensual de 68 mil dólares. El 1% más rico tiene un ingreso mensual de 6 mil dólares. Por otro lado, el 50% más pobre tiene un ingreso mensual de 351 dólares. En términos relativos, una persona promedio del 0.1% y el 1% más rico ganan 196 y 45 veces más que su par en el 50% más pobre, respectivamente.

Gráfico 1. Participación de varios percentiles en el ingreso total



Fuente: SRI.

Gráfico 2. Participación de varios percentiles en los ingresos del capital



Fuente: SRI.

El gráfico 2 presenta la evolución de la participación de los ingresos provenientes del capital (intereses, rentas, utilidades). En este caso la concentración es mucho mayor. El 0,1% (que representa 233 personas que reportan este tipo de ingreso) aumentó su participación del 10% en el 2010 al 25% en el 2024. El 1% (que representa 2.300 personas) aumentó su participación del 29% en el 2010 al 45% en el 2024. Por otro lado, el 10% más rico (que representa 23 mil personas) aumentó su participación del 61% en el 2010 al 84% en el 2024. Por último, el 50% más pobre (116 mil personas) tiene una muy baja participación en los ingresos provenientes del capital. En este caso su participación se reduce del 6% en el 2010 al 0,2% en el 2024.

La base del SRI se presta para muchas más cosas, porque es una base de microdatos. Esto permite analizar con mayor profundidad los ingresos altos, los efectos de cambios en las políticas tributarias y la evolución de la concentración del ingreso en el tiempo.

Markus Nabernegg

1 Se utilizan los datos reportados en los formularios 102 y 107. La base del formulario 102 contiene las declaraciones de impuesto a la renta. La del 107 comprende los documentos que los empleadores entregan cada año a sus empleados indicando cuánto les pagaron y cuánto de impuesto a la renta les descontaron.

2 La variable de ingreso fue construida con las categorías del Distributional National Accounts encontradas en las bases del SRI y con base en Nabernegg (2024). No obstante, aquí no se imputó ningún dato de cuentas nacionales de fuentes externas.

3 Las tendencias y los resultados son muy similares si se usa el ingreso total capturado en la ENEMDU en lugar del total de ingresos del SRI como denominador.

Analisis de movilidad

Como se mencionó arriba una de las ventajas de la información administrativa es que se puede tener información de los mismos individuos a través del tiempo. Es decir, se tiene una base de datos de panel. Lo anterior es muy útil para realizar un análisis de movilidad. Dicho análisis nos permite observar cómo los individuos cambian su participación en el ingreso total entre los diferentes deciles. Por ejemplo, una persona puede empezar en el decil 1 (más pobres) y terminar en el decil 10 (más rico), en cuyo caso estaríamos ante un proceso de movilidad ascendente. De igual manera, si una persona empieza en el decil 10 y termina en el decil 1, estaríamos ante un proceso de movilidad descendente. En la tabla 1 se presenta el porcentaje de personas que transitaron entre los diferentes deciles entre el 2010 y el 2024.

A este tipo de tablas se les conoce como matriz de transición. Las filas indican el decil del 2010 y las columnas el decil del 2024. La diagonal principal de esta matriz (en la cual el decil en filas es igual al decil en columnas), muestra el porcentaje de personas que no cambiaron su ubicación en los diferentes deciles en el período analizado. Todos los valores por encima de la diagonal principal muestran procesos de movilidad ascendente: es decir se trata de personas que empezaron en deciles más pobres y terminaron en deciles más ricos. Por otro lado, todos los valores

por debajo de la diagonal principal representan un proceso de movilidad descendente: se trata de personas que pasaron de un decil más rico a un decil más pobre.

Por ejemplo, del total de personas que empezaron en el decil 10 (más rico) en el 2010, el 4,1% bajó al decil 1 (más pobre), el 3,3% bajó al decil 2, el 3,6% bajó al decil 3, y así sucesivamente. En este caso, el 60,5% se mantuvo en el mismo decil 10 en el 2024.

Por el otro lado, del 100% de los que empezaron en el decil 1 (más pobre), solo el 10% se mantuvo en el mismo decil 1, mientras que el 9,6% subió al decil 2, el 9,7% al decil 3, el 10,3% al decil 4, y así sucesivamente. Es decir, el 90% mejoró su situación.

En cuanto al decil 9, el 27% se mantuvo en el mismo decil, el 38% subió al decil 10, y el resto bajó de decil.

En cuanto al decil 2, el 8% se mantuvo en el mismo decil, solo el 7,7% bajó al decil 1, y el resto (un 84%) mejor su posición.

En general se puede ver que en todos los deciles, hay mayor movilidad ascendente que descendente; es decir, es mayor el porcentaje de personas que aumenta de decil que el porcentaje de personas que baja de decil.

Tabla. 1. Matriz de transición

Decil 2010/ Decil 2024	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	10,0%	9,6%	9,7%	10,3%	11,4%	11,3%	10,9%	9,8%	9,8%	7,3%
2	7,7%	8,3%	9,0%	10,1%	11,7%	11,5%	11,7%	11,2%	10,1%	8,6%
3	6,6%	7,0%	8,3%	12,0%	13,7%	12,4%	11,8%	10,9%	9,1%	8,2%
4	5,2%	5,6%	6,7%	12,4%	16,6%	13,5%	12,4%	12,6%	8,6%	6,5%
5	4,5%	4,9%	5,6%	7,8%	13,1%	14,6%	14,5%	15,7%	11,8%	7,4%
6	4,3%	4,5%	5,1%	6,1%	9,3%	13,8%	15,7%	16,9%	13,8%	10,6%
7	4,0%	4,3%	4,6%	4,4%	5,6%	11,6%	13,8%	17,4%	18,2%	16,2%
8	3,4%	3,4%	4,0%	3,6%	3,2%	4,4%	8,4%	13,4%	34,9%	21,3%
9	4,0%	3,8%	4,0%	3,5%	2,9%	3,4%	4,8%	8,4%	27,2%	38,1%
10	4,1%	3,3%	3,6%	3,5%	2,8%	2,9%	3,7%	4,6%	11,0%	60,5%

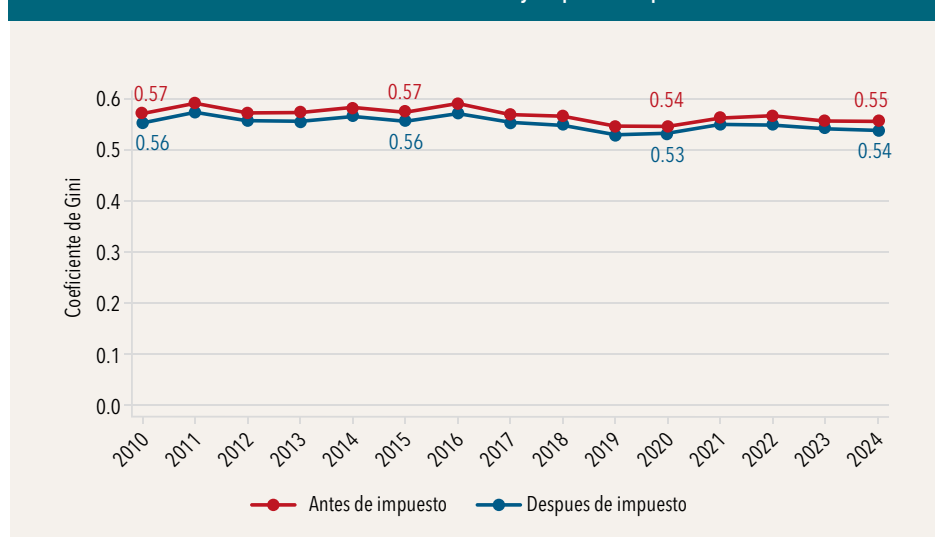
Fuente: SRI

Efecto de la tributación en la concentración del ingreso

Para terminar esta parte se presenta la concentración del ingreso antes y después de tributación. Esto permite de alguna manera ver el efecto distributivo de la tributación en la distribución del ingreso. Para ello, se presenta la evolución del coeficiente del Gini, antes y después de impuestos.

Utilizando los datos de las declaraciones de impuestos se tiene un coeficiente de Gini, para el 2010 de 0,57. Es importante mencionar que este dato va a ser diferente del dato que se obtiene de las encuestas de empleo (ENEMDU) dado que, como se mencionó en la introducción, en la data administrativa se capta de mejor manera el ingreso de los más ricos del país. En el período analizado, el Gini se reduce de 0,57 a 0,55. Por otro lado, cuando se calcula el Gini después de tributación, se tiene que el Gini se reduce de 0,56 a 0,54. La misma tendencia se mantiene entre el 2010 y el 2024. Lo interesante es ver que la tributación tiene un efecto distributivo de apenas 0,01-0,02 puntos en el coeficiente de Gini.

Gráfico 3. Evolución del Gini. Antes y después de impuestos.



Fuente: SRI

Las encuestas de hogares son la principal fuente para estudiar la desigualdad, pero tienen dificultades para captar los ingresos más altos: hay una probabilidad muy baja de que un hogar muy rico caiga en la muestra y, aún si aparece, probablemente no declare todos sus ingresos. Los registros administrativos del SRI permiten corregir en parte este problema y observar con mayor precisión cómo se distribuyen los ingresos en la parte más alta de la sociedad.

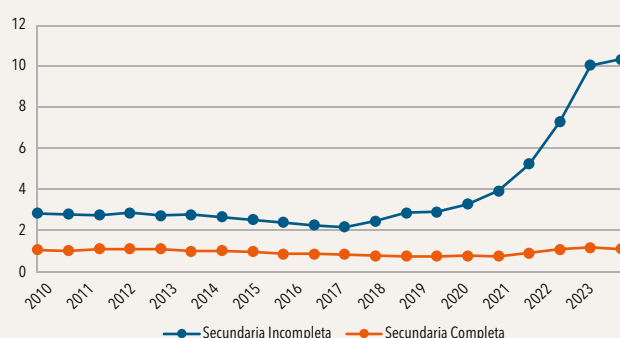
Markus Nabernegg

Analisis de las causas de muerte

En esta parte se inicia analizando la evolución de la tasa de mortalidad (por cada 1.000 habitantes) para la población joven (entre 20 y 29 años de edad), y para la población adulta (entre 30 y más años de edad). Como un proxy para las condiciones económicas se presenta el indicador para los jóvenes comparando entre quienes tienen educación secundaria completa o más y quienes no completaron la secundaria o menos. Por otro lado, en el caso de la población adulta se compara entre quienes tienen nivel de educación superior o más y quienes tienen educación secundaria o menos¹ (Gráfico 4).

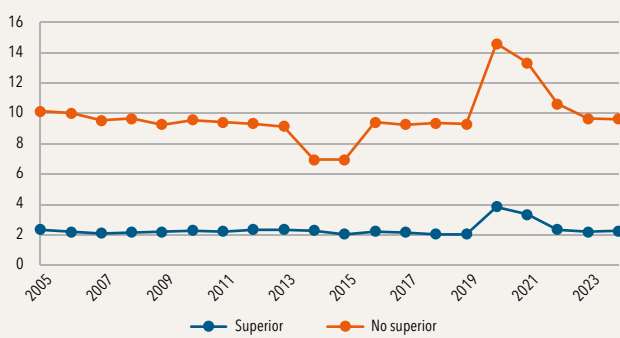
En el caso de los jóvenes con secundaria incompleta, la tasa de mortalidad (por 1.000 habitantes) se mantiene en niveles estables en-

Gráfico 4. Tasa de mortalidad por mil hab.
Jóvenes (20 a 29 años)



Fuente: Estadísticas Vitales. Varios años. INEC

Gráfico 5. Tasa de mortalidad por 1.000 habitantes.
Adultos (de 30 años y más)

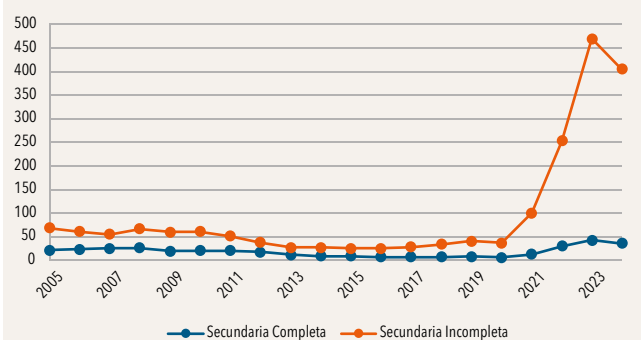


Fuente: Estadísticas Vitales. Varios años. INEC

Nota: En los años 2014 y 2015 los niveles de educación de las bases oficiales cambian atípicamente, lo que causa una aparente ruptura en la serie de secundaria incompleta. A pesar de que se envió esta alerta el INEC, no se recibió una explicación de este fenómeno, que aparenta ser, más bien, un error de codificación en las bases oficiales.

¹ El total de la población con y sin educación universitaria se obtuvo de los censos de los años 2001, 2010 y 2022. Para el resto de años se utilizó una proyección cuadrática.

Gráfico 6. Tasa de homicidios por 100.000 habitantes.
Jóvenes (de 20 a 29 años)



Fuente: Estadísticas Vitales. Varios años. INEC

tre el 2008 y el 2016 (alrededor de 2,8 muertes por mil habitantes). A partir del 2018 empieza un incremento inusitado entre aquellos jóvenes que no alcanzan la educación secundaria completa, la tasa pasa de 2,9 a 10 muertes por 1.000 habitantes. Por otro lado, entre los jóvenes con secundaria completa, la tasa de mortalidad no sufre cambios representativos en el periodo analizado (Gráfico 4)

En el caso de los adultos, la tasa de mortalidad por cada 1.000 habitantes (Gráfico 5) se mantiene constante para aquellos que tiene educación superior en valores cercanos a 2. Hay un incremento importante en el 2020 y 2021 (por el COVID), pero a partir del 2022 vuelve a su nivel histórico. Por otro lado, entre quienes tienen educación secundaria o menos la tasa es mucho más alta (con valores de alrededor de 10). Hay una reducción atípica en el 2014 y 2015, así como un incremento muy pronunciado por el COVID entre el 2020 y el 2021.

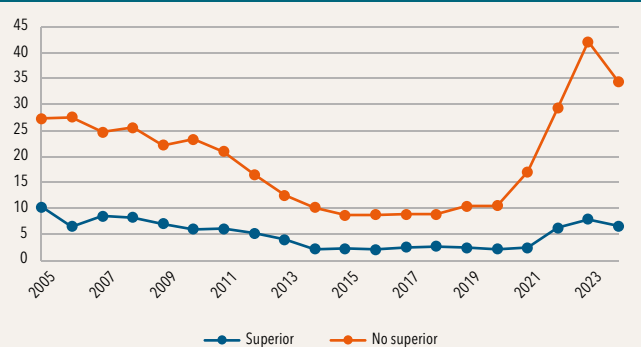
Uno de los elementos que explica el incremento en la tasa de muertes de los jóvenes es el tema de la violencia. Para visualizar el fenómeno, en el siguiente gráfico se presenta la tasa de homicidios por cada 100.000 habitantes (Gráfico 6).

Entre el 2005 y el 2020, la tasa de homicidios entre los jóvenes con educación secundaria incompleta o menos tenía niveles de alrededor de 40 homicidios por cada 100 mil jóvenes. Sin embargo, a partir del 2021, cuando estalla la crisis de seguridad del país, la tasa se dispara y llega a niveles de 470 (en el 2023) y 405 (en el 2024). Por otro lado, en el caso de los jóvenes con educación secundaria completa o más, la tasa de homicidios tiene un promedio histórico de 15 homicidios por 100 mil jóvenes entre 2005 y 2020. A partir del 2021 hay un incremento, pero mucho menor que para el grupo de jóvenes sin educación se-

cundaria completa. En este caso la tasa de homicidios pasa de 6 en el 2020 a 35 en el 2024.

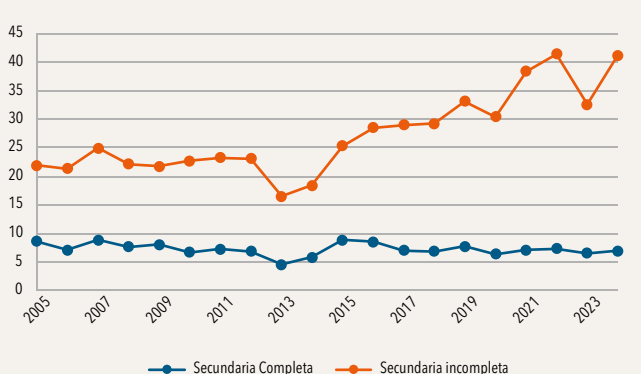
De lo anterior se puede concluir que la ola de violencia que vive el país golpea principalmente a los jóvenes sin educación secundaria completa.

Gráfico 7. Tasa de homicidios.
Población adulta (30 años y más).



Fuente: Estadísticas Vitales. Varios años. INEC

Gráfico 8. Tasa de suicidios por cada 100 mil habitantes.
Jóvenes (de 20 a 29 años)



Fuente: Estadísticas Vitales. Varios años. INEC

Nota: En los años 2014 y 2015 los niveles de educación de las bases oficiales cambian atípicamente, lo que causa una aparente ruptura en la serie de secundaria incompleta. A pesar de que se envió esta alerta el INEC, no se recibió una explicación de este fenómeno, que aparenta ser, más bien, un error de codificación en las bases oficiales.

Muchos jóvenes que quedan fuera del sistema educativo terminan encontrando en estructuras criminales una alternativa de inserción social: los chicos que no tienen acceso a una educación completa... empiezan a encontrar en el mundo del AMPA una posibilidad de vida.

Daniel Pontón

Por último, en el siguiente gráfico se presenta la evolución de la tasa de homicidios para la población adulta (de 30 años y más) (Gráfico 7).

En el caso de los adultos sin educación superior, se tiene una reducción permanente de la tasa de homicidios (por cada 100 mil adultos) entre el 2005 (27) y el 2018 (9). A partir del 2021 la tasa tiene un incremento vertiginoso y llega hasta niveles de 42 en el 2023 y 34 en el 2024. Para los adultos con educación superior, por otro lado, la tasa se reduce de 10 en el 2005 a 2 en el 2021. Con la crisis de seguridad, aumenta a valores de 6 (manteniéndose por debajo de los niveles del 2005).

Nuevamente se puede ver que, en el caso de los adultos, la crisis de seguridad que vive el país golpea en especial a los adultos sin formación superior.

Para terminar esta parte, en el siguiente gráfico se presenta la tasa de suicidios por cada 100 mil habitantes para los jóvenes (de 20 a 29 años) por nivel educativo (Gráfico 8).

Entre los jóvenes con secundaria completa la tasa se mantiene constante en el período analizado en valores de alrededor de 7 homicidios por cada 100 mil habitantes. Lo que llama la atención es la evolución de la tasa de suicidios entre los jóvenes sin secundaria completa. En este caso, la tasa se mantiene en valores cercanos a 23 hasta el año 2012. Hay una reducción atípica entre el 2013 y el 2014. Sin embargo, a partir del 2015 la tasa de suicidios se dispara hasta llegar a un nivel de alrededor de 40 en el 2022.

Conclusiones

En este boletín volvemos a analizar la concentración del ingreso en Ecuador, pero utilizando como fuente de información las declaraciones del impuesto a la renta del SRI. En términos generales se encuentra una alta concentración del ingreso. Por ejemplo, los ingresos promedios del 0,1% más rico del país (3.610 personas) representan 196 veces más que los ingresos promedios del 50% más pobre (1,8 millones de personas). Los ingresos promedios del 1% más rico del país (36.100 personas) representan 45 veces más que el ingreso promedio del 50% más pobre.

En términos de tendencia, se encuentra que la participación en el ingreso total aumenta entre el 2010 y el 2024 para el 0,1% y el 1% más rico, así como también para el 50% más pobre. Sin embargo, la clase media (percentil 50 a 90) pierde participación en el ingreso nacional.

Se encuentra un proceso de movilidad ascendente en el período analizado. Esto significa que el porcentaje de personas que aumentan de decil entre 2010 y el 2024 es mayor al porcentaje de personas que empeoran su situación en términos de deciles.

Por último, se encuentra que la tributación tiene un efecto casi nulo en la concentración del ingreso.

Respecto a las causas de muerte se encuentra que el efecto de la ola de violencia que vive el país se concentra en los jóvenes sin educación secundaria completa.

El aumento abrupto de la violencia en Ecuador responde a la combinación de distintos factores estructurales, entre ellos la crisis carcelaria, los efectos sociales de la pandemia, el fortalecimiento de economías ilegales asociadas al narcotráfico y el incremento del abandono escolar.

Daniel Pontón

La violencia siempre tiene un patrón que se concentra en los estratos más jóvenes, particularmente en el grupo de edad entre 15 y 29 años.

Daniel Pontón

Biografías de los entrevistados

Dr. Markus Nabernegg

Investigador Senior en el grupo de trabajo de Comercio Global y Nutrición de la Universidad de Giessen (Alemania). Se desempeñó como subdirector del Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC). Sus investigaciones se centran en la compleja interrelación entre las desigualdades socioeconómicas y el impacto ambiental.

Dr. Daniel Pontón

Doctor en Ciencias Sociales por la Universidad Nacional de Cuyo (Argentina). Es especialista en seguridad, política criminal y sistemas penitenciarios. Docente y decano de la Escuela de Seguridad y Defensa del Instituto de Altos Estudios Nacionales (IAEN).

Referencias

Nabernegg, M. (2024). Extreme income inequality in Ecuador - Dollarization, Commodity Price Boom and Citizen Revolution in Ecuador. Discussion paper.



FLACSO
ECUADOR

flacso@flacso.edu.ec - www.flacso.edu.ec